



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: 3/St-1106/2021-15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u postupku nad stečajnim dužnikom ANAKRO j.d.o.o., Slavonski Brod, Ulica Vjekoslava Klaića 15, OIB 67476169203, 27. rujna 2022.

riješio je

I Imenuje se privremeni stečajni upravitelj:

Zdravko Grubeša, Piškorevci, Zagrebačka 8a, OIB 38584131681,

-koji se poziva dostaviti izvješće o imovini stečajnog dužnika i stečajnim razlozima, a posebno se izjasniti da li je bilo kakvog otuđenja imovine dužnika u rokovima za pobijanje pravnih radnji, posebno uzevši u obzir da je na kotu 1150 bruto bilance s 31. srpnja 2022. navedeno da je bilo kratkotrajnih zajmova za iznos od 532.439,97 kn, a da je sada stanje 0,00 kn, koje je potrebno provjeriti da li je bilo uplata na račun stečajnog dužnika s osnova provjera kratkoročnih zajmova i kome su dani ti zajmovi, na što se odnosi vrijednosno usklađenje daljnjih predujmova konto 447 na iznos od 144.725,56 kn, ako je bilo povrata zajma da li postoji dokaz u knjigovodstvenoj evidenciji o povratu – izvodu banke i slično, da li ima kakvih novaca u glavnoj blagajni jer je na kontu 1020 upisano da ima na blagajni 9,788,94 kn, na što se odnose slijedeća potraživanja na kontu 1200 potraživanja kupaca: 94.132,50 kn, sačiniti tablicu potraživanja s naznakom dospelosti potraživanja radi utvrđenja da li se radi o zastarjelim potraživanjima, a za ona koja nisu zastarjela naznačiti OIB-e dužnika kako bi sud mogao provjeriti da li su ti dužnici blokirani, utvrditi o kakvih se potraživanjima kupaca u EU radi prema kontu 1210, o kakvim se potraživanjima zaposlenih radi prema kontu 1309, po osnovi čega su evidentirana potraživanja za kamate prema kontu 1341 – 37.193,14 kn, prema kontu 1389 – ostala poslovna potraživanja 4.305,34 kn, da li ima osnove za potraživanja za razliku većeg pretporeza od obveza prema Državi konto 1407 – 30.036,30 kn, gdje se nalazi sitan inventar u uporabi i da li postoji popis imovine prema kontu 3600, da li postoji zapisnik o amortizaciji, što je kupovano za dužnika jer je nešto evidentirano po kontu 1407 i na kontu 2250, kakvi poslovni događaji su u pozadini konta 1389, ispitati i ostalu financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika te se izjasniti: da li je bilo kakvih zajmova dužnika koji nisu vraćeni, da li postoje kakvi zajmovi s upravom dužnika i prema kome te je li imovina dužnika dostatna za namirenje troškova

stečajnog postupka, uzevši u obzir nenaplaćene tražbine koje nisu zastarjele i koje se odnose na solventne dužnika, u roku od 20 dana.

II Upozorava se privremeni stečajni upravitelj da za potrebe sastava izvješća treba izvršiti uvid u e-Spis jer je sud izvršio neke radnje za utvrđenje relevantnih činjenica po službenoj dužnosti pa iste radnje nije potrebno ponavljati.

III Ročište povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka odredit će se nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja.

IV Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije stečajnog dužnika i ondje provesti potrebne radnje, koje radnje može povjeriti i trećoj osobi putem posebne punomoći.

V Direktor dužnika, odnosno osoba koja vodi knjigovodstvo dužnika dužna je privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, a direktor dužnika je dužan privremenom stečajnom upravitelju, odnosno trećoj osobi koja za ime i račun privremenog stečajnog upravitelja obavlja radnje, pokazati svu imovinu dužnika.

Obrazloženje

1. FINA, RC Osijek, Podružnica Slavonski Brod, je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dana 21. prosinca 2021. jer istim danom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 155 dana u ukupnom iznosu od 58.506,92 kn i ima jednog zaposlenog.

2. Fina nije zaplijenila iznos predujma troškova stečajnog postupka, a direktor dužnika je uplatio iznos od 1.000,00 kn, a nije uplatio dodatni predujam od 3.000,00 kn prema Rješenja suda te će biti pozvan na uplatu razliku do pune visine predujma jer je u ovoj fazi utvrđeno da je potrebno imenovati privremenog stečajnog upravitelja, ako ne izvrši uplatu Fina će se dostaviti Rješenje koje se odnosi na predujam od 1. srpnja 2022. na naplatu za iznos od 3.000,00 kn.

3. Dostupan je objavljeni financijski izvještaj za 2020. iz kojeg proizlazi kratkotrajna imovina u iznosu od 656.466,00 kn, potraživanja u iznosu od 126.359,00 kn, kratkotrajna 5257.440,00 kn, novac u banci i blagajni 2.667,00 kn, uz bilancu od 25. lipnja 2022. proizlazi da se kratkotrajna imovina sastoji od potraživanja 26.409,00 kn, potraživanja od kupaca 94.445,00 kn, potraživanja za dane zajmove 527.440,00 kn, dugotrajne imovine 5.373,00 kn, novca u blagajni 2.667,00 kn.

4. Iz dokumentacije koju je sud pribavio po službenoj dužnosti i to potvrde s internetskog portala e-Uređena zemlja proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske proizlazi da je dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

5. Rješenjem ovog suda broj 3/St-1106/2021-9 od 17. lipnja 2022. otvoren je prethodni stečajni postupak nad dužnikom.

6. Uvidom u sustav e-komunikacije po nazivu dužnika, nije utvrđeno da dužnik ima sudskih postupaka koji bi u tom sustavu bili evidentiran u kojima bi dužnik bio tužitelj.

7. Porezna uprava se dopisom od 4. siječnja 2022. izjasnila da je dužnik na dan 4. siječnja 2022. ima poreznog duga za iznos 62.906,92 kn, a da je prema očevidu Fine na taj dan ukupno stanje blokade 62.906,92 kn, da prema podacima Državne geodetske uprave nema podataka o imovini dužnika, da nema podataka da je dužnik ovlaštenik založnog prava, da bi imao vrijednosne papire ili udjela u drugim društvima, da je bio pokrenut postupak radi zlouporabe prava, da nisu poduzete mjere u pogledu popisa imovine, pljenidbe i prodaje pokretnina budući da isti nema imovine prema podacima Porezne uprave.

8. Iz očevidnika o redoslijedu plaćanja od 4. siječnja 2022. proizlazi da je dužnik u blokadi zbog obveza prema državnom proračunu.

9. Direktor dužnika Andrej Krijan, saslušan u tijeku postupka se izjasnio da dužnik nema imovine znatnije vrijednosti, da je imovina – šalunzi i slična potrošena, jer je dužnik uglavnom radio betonske konstrukcije za što nije trebao veliki alat, obvezao će dostaviti popis imovine, godišnji izvještaj i bilancu, ali je dostavio samo bruto bilancu s datumom od 31. srpnja 2022. iz koje je vidljivo da dužnik ima znatna potraživanja, kao imovinu imao je evidentirano potraživanja od 532.439,97 kn te da je to potraživanje zatvoreno.

10. Iako su potraživanja potencijalna imovina jer je potrebno uložiti financijska sredstva za namirenje, zbog visine istih iskazanih potraživanja i evidentiranog povrata zajma u visokom iznosu te činjenice da direktor dužnika nije dostavio svu dokumentaciju koju se obvezao dostaviti, potrebno je radnjama privremenog stečajnog upravitelja provjeriti financijsku dokumentaciju dužnika te utvrditi realno stanje imovine što je od značenja za daljnji tijek postupka i eventualne radnje upravitelja stečajne mase, jer je stečajni upravitelj kao upravitelj stečajne mase i bez obzira na eventualno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka dužan unovčavati unovčivu imovinu dužnika što znači i tražbine koje nisu zastarjele i koje se odnose na solventne dužnike, trošak kojih radnji se može financirati iz Fonda za namirenje stečajnog postupka, ako iznos uplaćenog predujma nije dostatan te po isplati refundirati u Fond.

11. U svakom slučaju upravitelj stečajne mase može poslati dopise solventnim dužnikovim dužnicima u svrhu namirenja tražbine koja nisu zastarjela. Ako se naknadno pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase, u cilju namirenja tražbine ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje, ako ima uvjeta za diobu, u protivnom iz ostvarenog novčanog iznosa naplatom se financira trošak stečajnog postupka, uključujući i nagradu privremenom stečajnom upravitelju, odnosno upravitelju stečajne mase.

12. Iz evidencija blokade dužnika proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatske pa sud zaključuje da taj vjerovnik ima interes eventualno predložiti da se vodi stečajni postupak, odnosno platiti predujam u svrhu vođenja takvog postupka, te je to razlog zašto je potrebno poduzeti daljnje radnje u tijeku pripremnog postupka.

13. Stoga je po čl. 118. st. 1. t. 1. u svezi sa čl. 82. st.1. i 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17 i 36/22), imenovan privremeni stečajni upravitelj, jer imenovanje stečajnog upravitelja ima svrhu provjere imovine stečajnog dužnika i financijske dokumentacije, a ne mjere osiguranja, pa nije bilo potrebno naložiti upis privremenog stečajnog upravitelja u Sudski registar.

14. Izbor stečajnog upravitelja izvršen je automatskom dodjelom putem eSpisa s iznimkom.

15. U postupku je potrebno provjeriti financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju, pa je izbor privremenog stečajnog upravitelja izvršen iz stečajnih upravitelja iz redova ekonomista i to osoba koje su revizori, odnosno imaju iskustva s knjigovodstvom, a izuzeti su stariji stečajni upravitelji koji su tražili da im se više ne dodjeljuju predmeti.

16. Nagrada i naknada troškova upravitelja stečajne mase se određuje neovisno o pravu na isplatu nagrade privremenog stečajnog upravitelja u ovisnosti o obimu i vrsti poduzetih radnji u postupku nad stečajnom masom, odnosno o unovčenoj imovini i može biti financirana iz naplate tražbina, odnosno podredno iz Fonda.

U Slavonskom Brodu 27. rujna 2022.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni i razlučni vjerovnici te zakonski zastupnik stečajnog dužnika, kao i privremeni stečajni upravitelj, te stečajni upravitelji koji su izuzeti od izbora, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagreb.

Broj zapisa: **eb310-01169**

Kontrolni broj: **02676-b7a5d-0f3d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.